



**PARLAMENTUL ROMÂNIEI**  
**SENAT**

*Comisia pentru  
constituționalitate*

Nr. LXVIII/629/2017/2021

*Comisia juridică, de numiri,  
disciplină, imunități validări*

Nr. XIX/ 73 / 2017 /2021

*Comisia pentru muncă,  
familie și protecție socială*

Nr. XXVII/34/2021

**RAPORT COMUN**

**asupra Legii pentru completarea Legii nr. 72/2016 privind sistemul de  
pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților**

ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr. 60 din 26 ianuarie 2021

publicată în Monitorul Oficial nr. 186 din 24 februarie 2021

În conformitate cu prevederile art. 152 alin. (1) și (2) din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări împreună cu Comisia pentru constituționalitate și Comisia pentru muncă, familie și protecție socială și, prin adresa nr. **L131/2017** din data de 16 martie **2021**, au fost sesizate de către Biroul permanent al Senatului, în vederea dezbaterii și elaborării **raportului comun**, asupra **Legii pentru completarea Legii nr. 72/2016 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților**, inițiatori: mai mulți deputați și senatori aparținând grupurilor parlamentare ale UDMR, **ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr. 60 din 26 ianuarie 2021, publicate în Monitorul Oficial nr. 186 din 24 februarie 2021.**

Legea are ca obiect de reglementare completarea Legii nr. 72/2016 privind sistemul de pensii și alte drepturi sociale ale avocaților, în sensul reglementării situației asiguraților care contribuie la fondul de pensii, în condițiile de handicap grav preexistent calității de asigurat.

Legea a fost adoptată de Camera Deputaților, Cameră decizională, în data de 20 octombrie 2020 și a fost depusă, în aceeași zi, la Secretarul general pentru exercitarea dreptului

de sesizare cu privire la constituționalitatea legii și apoi trimisă spre promulgare, în data de 26 octombrie 2020. Sesizarea de neconstituționalitate a fost înregistrată la Curtea Constituțională în data de 13 noiembrie 2020.

Obiectul sesizării de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile Legii pentru completarea Legii nr.72/2016 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților, care prevăd următoarele:

*„Articol unic. - După articolul 34 al Legii nr.72/2016 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 342 din 5 mai 2016, se introduce un nou articol, art. 341 ,cu următorul cuprins: «Art. 341 - Persoanele cu handicap grav care au realizat cel puțin o treime din stagiul complet de cotizare în condiții de handicap preexistent calității de asigurat beneficiază de reducerea cu 15 ani a vârstei standard de pensionare prevăzute în anexa nr. 1.»”*

Examinând motivele de neconstituționalitate invocate, Curtea a reținut următoarele:

- prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție interzic legiuitorului să trateze în mod diferențiat categorii de persoane care, din punct de vedere obiectiv, se află în situații analoage, conform interpretării date de Curtea Constituțională. Un asemenea tratament este **discriminatoriu**, în sensul dat acestei noțiuni de art. 16 alin. (1) din Constituție;

- de asemenea, Curtea Constituțională a stabilit că nu este discriminatoriu tratamentul diferențiat pe care legiuitorul îl aplică unor categorii de persoane care, în mod obiectiv, se află într-o situație diferită;

- în același sens este și jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat, în aplicarea prevederilor art. 14 din Convenția privind apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind interzicerea discriminării, că reprezintă o încălcare a acestor prevederi orice diferență de tratament săvârșită de stat între indivizi aflați în situații analoage, fără o justificare obiectivă și rezonabilă;

- legea criticată vizează două categorii de persoane pe care le tratează în mod diferit din punct de vedere juridic:

- a) persoanele cu handicap grav care au realizat cel puțin o treime din stagiul complet de cotizare în condiții de handicap preexistent calității de asigurat și
- b) persoanele cu handicap grav care au realizat cel puțin o treime din stagiul complet de cotizare în condiții de handicap ulterior calității de asigurat.

- tratamentul juridic diferențiat al celor două categorii constă în faptul că persoanele cu handicap grav care au realizat cel puțin o treime din stagiul complet de cotizare în condiții de handicap grav preexistent calității de asigurat beneficiază de reducerea cu 15 ani a vârstei standard de pensionare, în vreme ce persoanele cu handicap grav care au realizat cel puțin o treime din stagiul complet de cotizare în condiții de handicap grav ulterior calității de asigurat nu beneficiază de această reducere;

- câtă vreme textul de lege criticat se referă în mod explicit doar la persoanele cu handicap grav care au realizat cel puțin o treime din stagiul complet de cotizare în condiții de handicap preexistent calității de asigurat, rezultă cu certitudine că intenția legiuitorului a fost aceea de a nu acorda beneficiul reducerii vârstei de pensionare și

persoanelor cu handicap grav care au realizat cel puțin o treime din stagiul complet de cotizare în condiții de handicap ulterior calității de asigurat. Cu alte cuvinte, modalitatea realizării tratamentului juridic diferențiat a fost realizată, în prezenta cauză, sub forma omisiunii legislative;

- **întrucât reducerea vârstei de pensionare cu 15 ani reprezintă un beneficiu evident, persoanele cărora nu li se acordă acest beneficiu sunt tratate în mod diferențiat față de persoanele cărora li se acordă acest beneficiu.**

- criteriul avut în vedere de către legiuitor la instituirea tratamentului diferențiat prin legea criticată este data dobândirii handicapului grav de către asigurații din sistemul de pensii al avocaților: anterior sau ulterior momentului dobândirii calității de asigurat în acest sistem de pensii. În concret, legiuitorul a apreciat că doar dacă handicapul este anterior asigurării în sistemul Legii nr.72/2016, nu și ulterior acestui moment, se poate beneficia de reducerea cu 15 ani a vârstei de pensionare;

- **acest criteriu nu este rezonabil, deoarece momentul dobândirii handicapului grav, prin raportare la cel al asigurării în sistemul Legii nr.72/2016, nu schimbă cu nimic situația obiectivă în care se află toții asigurații cu handicap grav din acest sistem. Astfel, dacă soluția legislativă criticată s-ar menține, ar fi posibil, în fapt, ca dintre doi asigurați care au dobândit același handicap grav, să beneficieze de reducerea cu 15 ani a vârstei de pensionare în condițiile legii criticate doar acela dintre ei al cărui handicap grav este preexistent asigurării în sistemul Legii nr.72/2016;**

- excluderea de la acordarea beneficiului reducerii cu 15 ani a vârstei de pensionare asiguraților sistemului de asigurări sociale ale avocaților care au dobândit un handicap grav ulterior intrării în acest sistem constituie o discriminare, interzisă de art.16 alin.(1) din Constituție, față de asigurații cu handicap preexistent la momentul intrării în sistemul de asigurări al avocaților;

- având în vedere faptul că legea criticată instituie o discriminare, interzisă de art. 16 alin. (1) din Constituție și nu un privilegiu, de asemenea interzis de textul constituțional menționat, **Curtea admite obiecția de neconstituționalitate și constată că sintagma „preexistent calității de asigurat” cuprinsă în articolul unic al Legii criticate este neconstituțională;**

Pe parcursul mai multor ședințe, membrii Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări împreună cu cei ai Comisiei pentru constituționalitate și ai Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială, cu **unanimitate** de voturi ale celor prezenți, au hotărât să adopte un **raport comun de admitere a legii trimise la promulgare cu un amendament admis.**

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări împreună cu Comisia pentru constituționalitate și Comisia pentru muncă, familie și protecție socială supun spre dezbateră și adoptare, Plenului Senatului, **raportul comun de admitere a legii cu un amendament admis.**

În raport cu obiectul de reglementare, legea face parte din categoria legilor **organice** și urmează a fi adoptată în conformitate cu prevederile art. 76 alin. (1) din Constituție.



Prin urmare prevederilor art. 75 coroborat cu art. 73 alin. (3) lit. p) din Constituția României, republicată, și ale art. 92 alin. (7) pct. 2 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare, **Senatul este prima Cameră sesizată.**

Președinte,

Președinte

Președinte,

Senator

Ion Cristinel Rujan

Secretar

Laura-Ivana Șofintă

Senator

Stefan Pălarie

Secretar,

Secretar,

Secretar,

Senator

Cristian-Augustin Niculescu Tăgărbas

Senator

Laura-Mihaela Fulgeanu Moagher

Senator

Sorin VLAȘIN



Anexa la raportul comun : Comisia pentru constituționalitate Nr. LXVIII/629/2017/2021

. Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități validări Nr. XIX/ 73 / 2017 /2021

Comisia pentru muncă, familie și protecție socială Nr. XXVII/34 /2021

### AMENDAMENT ADMIS

asupra Legii pentru completarea Legii nr.72/2016

privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților- (L131/2017) ,

ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr. 60 din 26 ianuarie 2021,

publicată în Monitorul Oficial nr. 186 din 24 februarie 2021

<b>Lege pentru completarea Legii nr. 72/2016 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților</b>	<b>Amendament admis, formulat de senatorii din Grupul parlamentar al PNL, membri ai Comisiei juridice</b>	<b>Observații/ motivare</b>
<p>1 "Articol unic. - După articolul 34 al Legii nr. 72/2016 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 342 din 5 mai 2016, se introduce un nou articol, <b>art. 34<sup>1</sup></b>, cu următorul cuprins:</p> <p><b>Art. 34<sup>1</sup></b>- Persoanele cu handicap grav care au realizat cel puțin o treime din stagiul complet de cotizare în condiții de handicap <b>preexistent calității de asigurat</b> beneficiază de reducerea cu 15 ani a vârstei standard de pensionare prevăzute în anexa nr. 1."</p>	<p><b>Art. 34<sup>1</sup></b>- Avocatul încadrat în grad de handicap grav beneficiază de reducerea cu 15 ani a vârstei standard de pensionare prevăzută în anexa nr. 1 dacă și-a desfășurat activitatea profesională cel puțin o treime din stagiul complet de cotizare <b>în condițiile handicapului grav</b> .</p>	<p><b>Amendament admis cu unanimitate de voturi</b></p> <p>Amendament conform Deciziei CCR.</p> <p>Se elimina sintagma <b><u>preexistent calității de asigurat</u></b> constatată <b><u>neconstituțională</u></b>.</p> <p><i>24. Curtea reține că criteriul avut în vedere de către legiuitor la instituirea tratamentului diferențiat prin legea criticată este <b>data dobândirii handicapului de către asigurații din sistemul de pensii al avocaților: anterior sau ulterior momentului dobândirii calității de</b></i></p>



asigurat în acest sistem de pensii. În concret, legiuitorul a apreciat că doar dacă handicapul este anterior asigurării în sistemul Legii nr. 72/2016, nu și ulterior acestui moment, se poate beneficia de reducerea cu 15 ani a vârstei de pensionare.

**25. Curtea reține că acest criteriu nu este rezonabil, deoarece momentul dobândirii handicapului grav, prin raportare la cel al asigurării în sistemul Legii nr. 72/2016, nu schimbă cu nimic situația obiectivă în care se află toții asigurații cu handicap grav din acest sistem. Astfel, dacă soluția legislativă criticată s-ar menține, ar fi posibil, în fapt, ca dintre doi asigurați care au dobândit același handicap grav, să beneficieze de reducerea cu 15 ani a vârstei de pensionare în condițiile legii criticate doar acela dintre ei al cărui handicap grav este preexistent asigurării în sistemul Legii nr. 72/2016. Această diferență dintre cei 2 asigurați, deși reală, nu este, totuși, relevantă, dacă se ține seama de scopul urmărit de legiuitor prin acordarea beneficiului reducerii vârstei de pensionare. Acest scop constă în compensarea, parțială sau totală, a dezavantajelor personale și sociale generate de dobândirea handicapului grav. (...). Prin urmare, dacă legiuitorul dorește să îi protejeze, prin reducerea cu 15 ani a vârstei de pensionare, pe asigurații cu handicap grav preexistent la momentul asigurării de efectele inerente acestei condiții dezavantajoase, atunci el trebuie să îi protejeze, în egală măsură, și pe asigurații care au dobândit handicapul grav ulterior momentului asigurării.**



		<p>28. Ținând seama de faptul că legea criticată instituie o discriminare, interzisă de art. 16 alin. (1) din Constituție, și nu un privilegiu, de asemenea interzis de textul constituțional menționat, Curtea admite obiecția de neconstituționalitate și <b>constată că sintagma "preexistent calității de asigurat" cuprinsă în articolul unic al Legii criticate este neconstituțională.</b></p>
--	--	---